

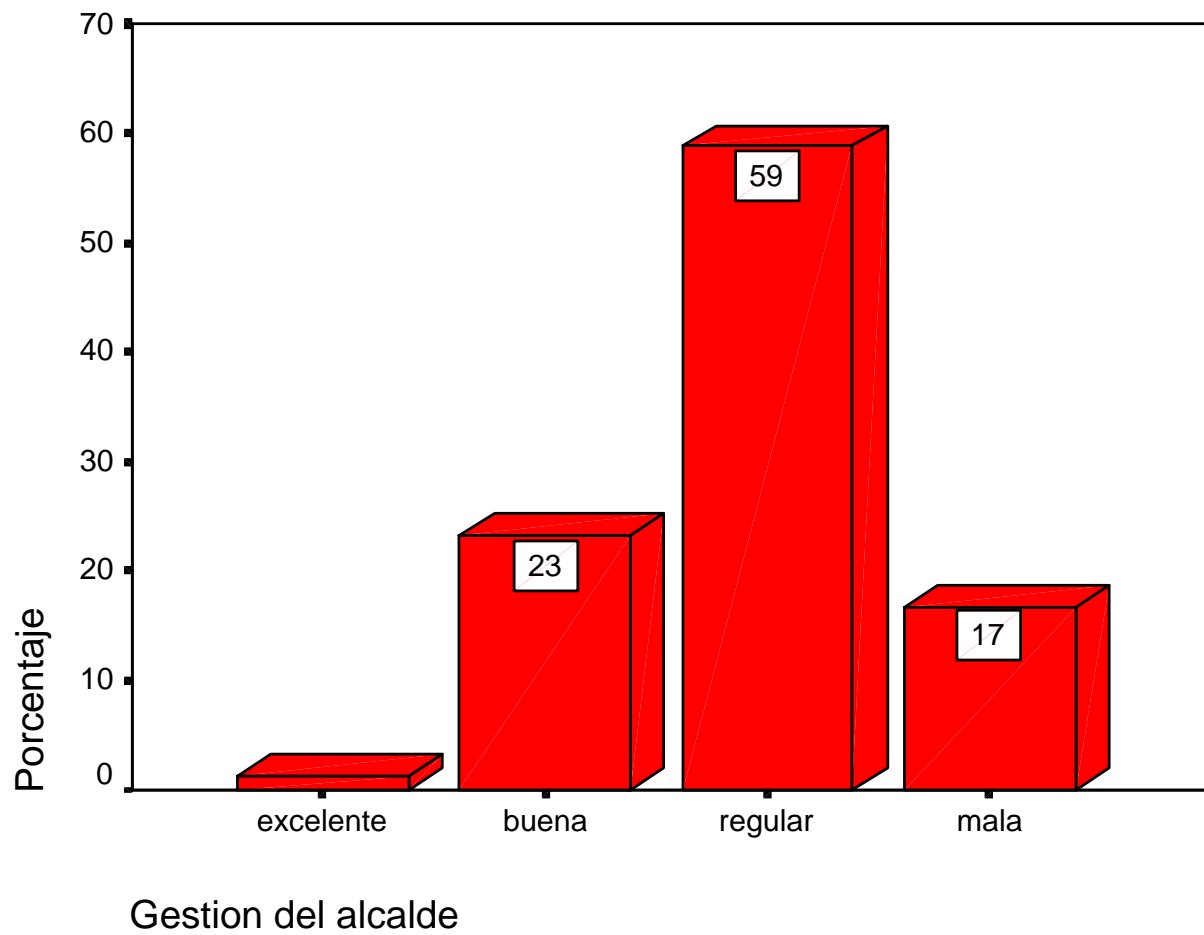
# FORTALEZAS Y DEBILIDADES DEL PARTIDO POLITICO

- GESTION DEL ALCALDE ACTUAL
  
- IMAGEN DEL ALCALDE ACTUAL

**Tabla Gestion del Alcalde**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	excelente	5	1.3	1.3	1.3
	buena	90	23.1	23.2	24.5
	regular	228	58.6	58.8	83.2
	mala	65	16.7	16.8	100.0
	Total	388	99.7	100.0	
Perdidos	Perdidos del sistema	1	.3		
	Total	1	.3		
Total		389	100.0		

## Distribución de la Gestión Actual del Alcalde de Surquillo

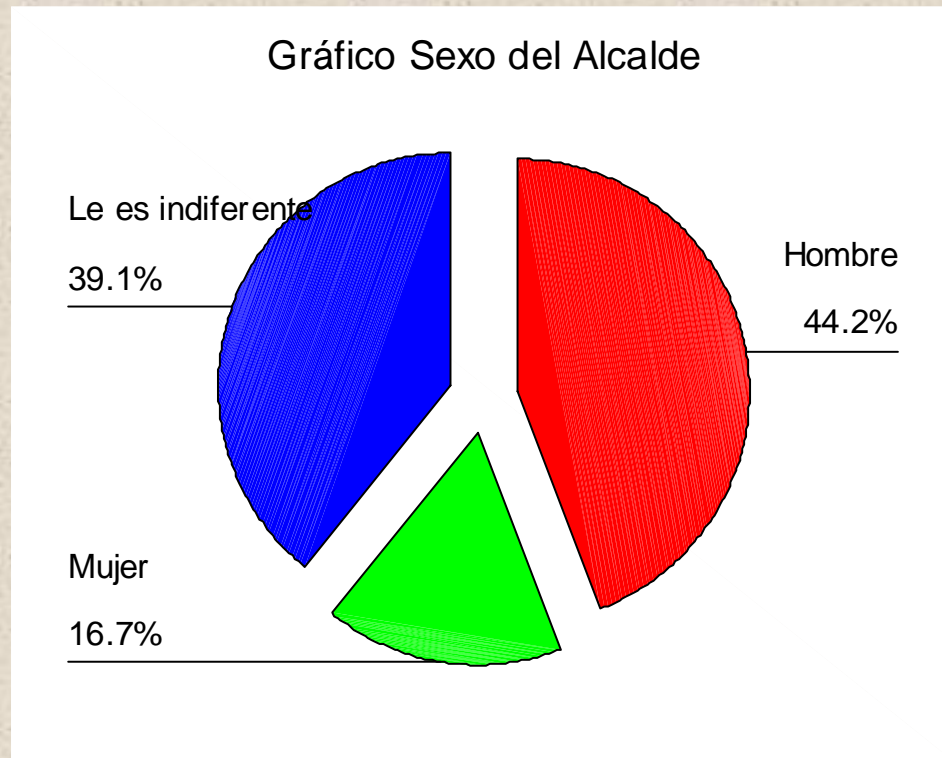


# EXPECTATIVAS DE LOS FUTUROS VOTANTES

## Preguntas de Investigación

1. ¿Cuáles son las preferencias de los electores con respecto al sexo y edad que debe tener el futuro alcalde?
2. ¿El tener una profesión, es considerado por los electores como algo relevante para decidir su voto; si es así específicamente que tipo de profesión es la ideal para una buena gestión?
3. ¿Qué tipo de valores considera la población de Surquillo debe reunir el próximo alcalde? Es determinante que se reúna estas virtudes para evaluar una gestión de alcaldía?
4. ¿Cuáles son (en orden de importancia) los problemas más urgentes que debe tener en su agenda de trabajo el próximo alcalde del distrito?

# Sexo Del Alcalde Ideal

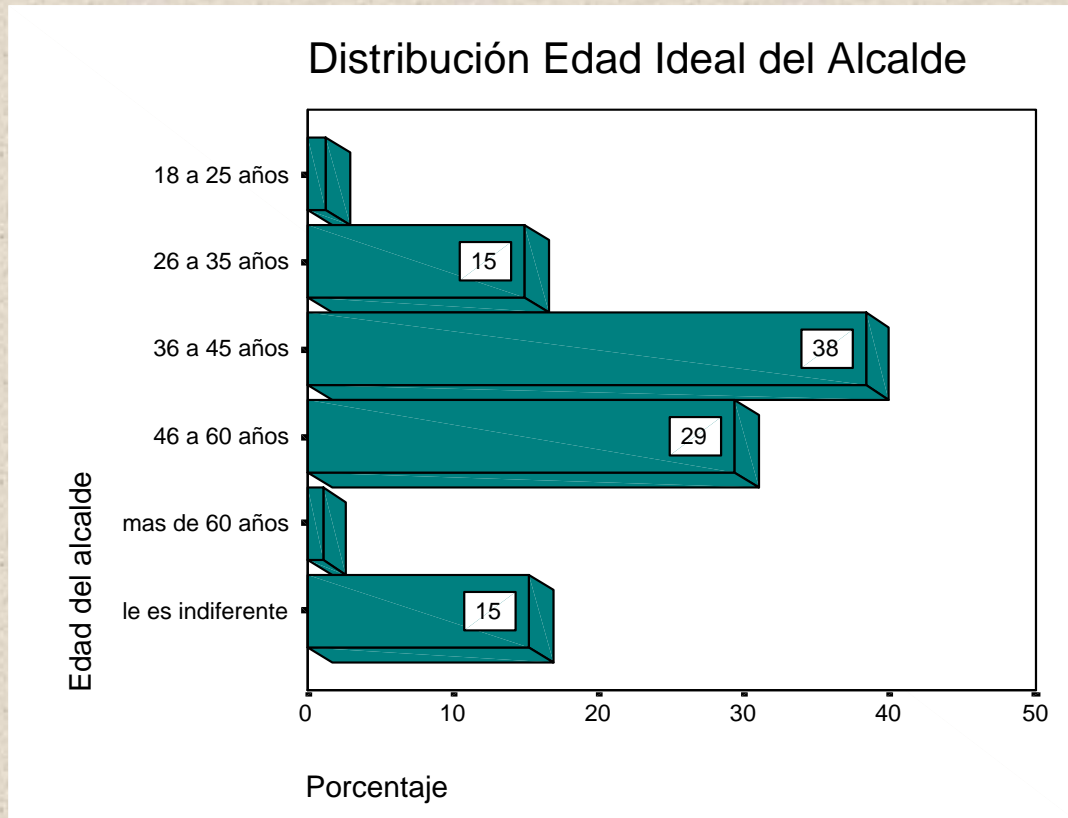


# Sexo Del Alcalde Ideal

Tabla Sexo del Encuestado \* Sexo del Alcalde

			Sexo del Alcalde			Total
			Hombre	Mujer	Le es indiferente	
Sexo del encuestado	hombre	Recuento	106	20	85	211
		Frecuencia esperada	93.3	35.3	82.4	211.0
		% de Sexo del Alcalde	61.6%	30.8%	55.9%	54.2%
		% del total	27.2%	5.1%	21.9%	54.2%
	mujer	Recuento	66	45	67	178
		Frecuencia esperada	78.7	29.7	69.6	178.0
		% de Sexo del Alcalde	38.4%	69.2%	44.1%	45.8%
		% del total	17.0%	11.6%	17.2%	45.8%
Total	Recuento	172	65	152	389	
	Frecuencia esperada	172.0	65.0	152.0	389.0	
	% de Sexo del Alcalde	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	
	% del total	44.2%	16.7%	39.1%	100.0%	

# Edad Del Alcalde



# Edad Del Alcalde

Sexo del Alcalde \* Edad del alcalde Crosstabulation

			Edad del alcalde					Total	
			18 a 25 años	26 a 35 años	36 a 45 años	46 a 60 años	mas de 60 años		le es indiferente
Sexo del Alcalde	Hombre	Count	3	28	74	52		15	172
		% within Edad del alcalde	60.0%	48.3%	49.7%	45.6%		25.4%	44.2%
	Mujer	Count		11	28	23		3	65
		% within Edad del alcalde		19.0%	18.8%	20.2%		5.1%	16.7%
	Le es indiferente	Count	2	19	47	39	4	41	152
		% within Edad del alcalde	40.0%	32.8%	31.5%	34.2%	100.0%	69.5%	39.1%
Total		Count	5	58	149	114	4	59	389
		% within Edad del alcalde	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

## Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	36.904 <sup>a</sup>	10	.000
Likelihood Ratio	39.107	10	.000
Linear-by-Linear Association	18.349	1	.000
N of Valid Cases	389		

a. 6 cells (33.3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is .67.

## Symmetric Measures

	Value	Approx. Sig.
Nominal byNominal ContingencyCoefficient	.294	.000
N of Valid Cases	389	

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.



# Importancia de la Profesión

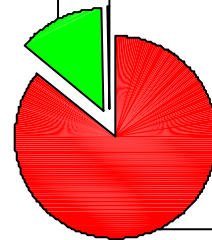
## Importancia de la Profesión en un Alcalde

le es indiferente

.3%

no

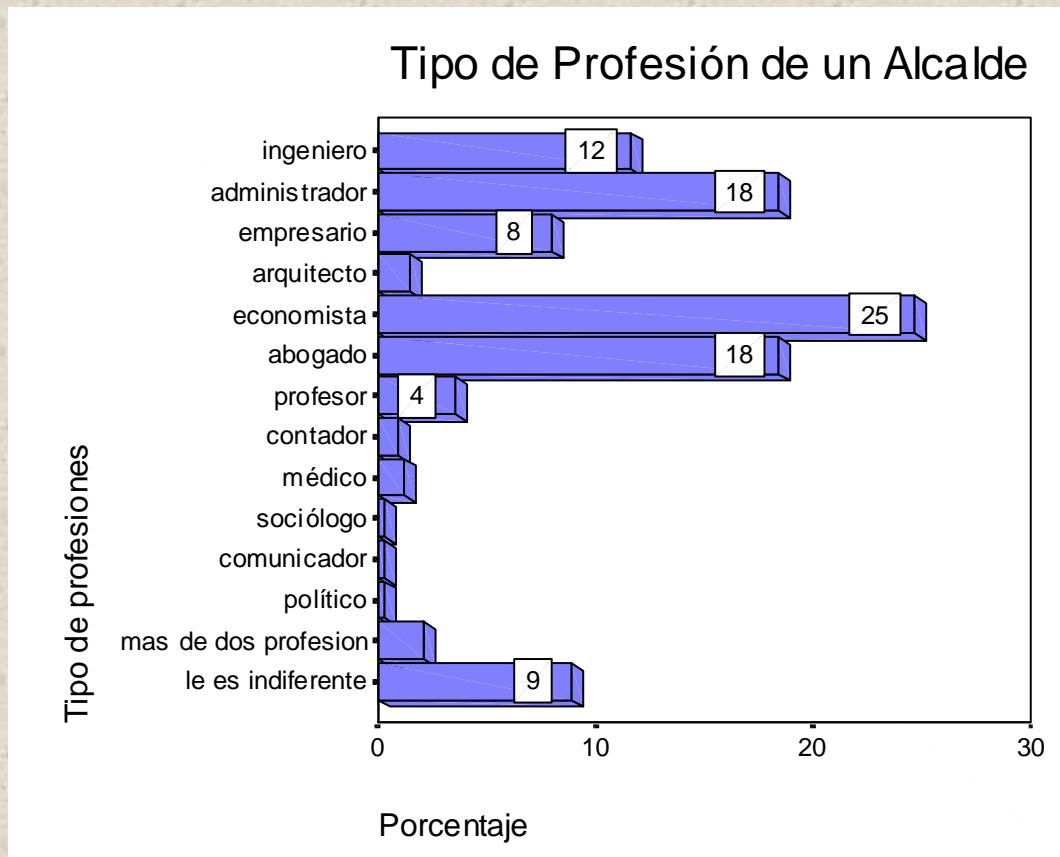
13.9%



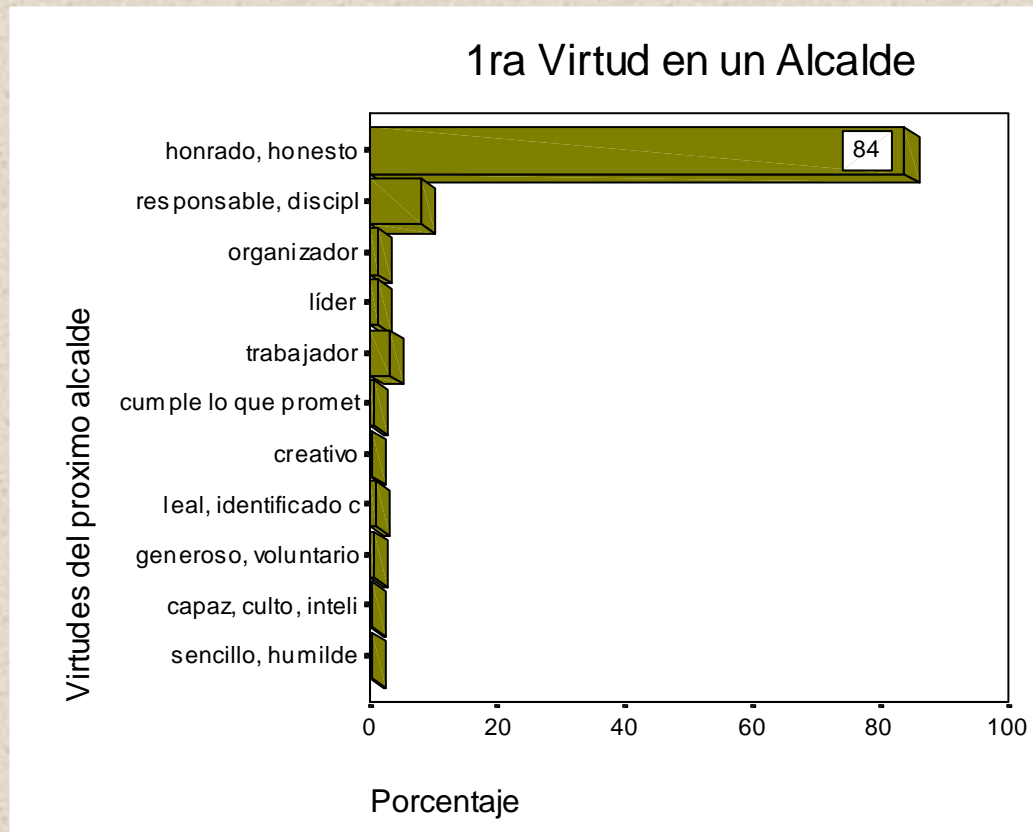
si

85.9%

# Tipo de Profesión Requerida en un Alcalde

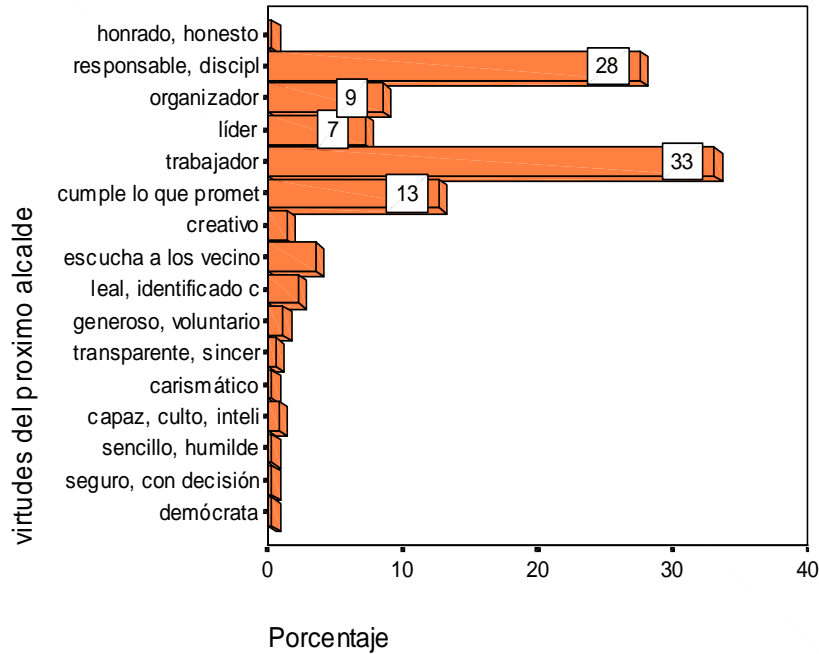


# Virtudes Ideales en un Alcalde

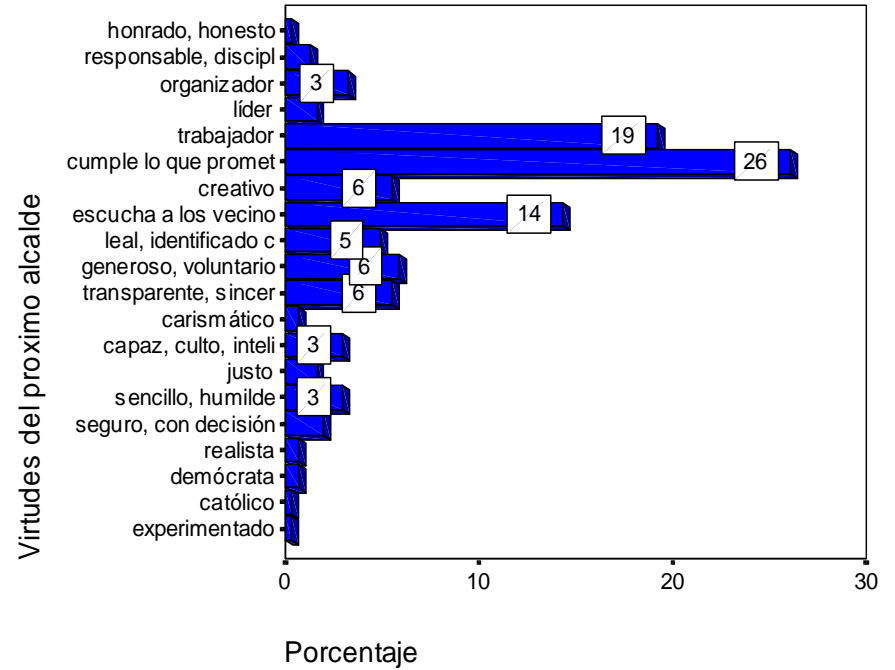


# Virtudes Ideales en un Alcalde

## 2da Virtud en un Alcalde



## 3ra Virtud en un Alcalde



# Importancia de las Virtudes al Evaluar una Gestión

## Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asint. (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	161.436 <sup>a</sup>	3	.000
Razón de verosimilitud	173.436	3	.000
Asociación lineal por lineal	136.989	1	.000
N de casos válidos	384		

a. 2 casillas (25.0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 1.26.

## Symmetric Measures

	Value	Approx. Sig.
Nominal byNominal ContingencyCoefficient	.544	.000
N of Valid Cases	384	

a. Not assuming the null hypothesis.

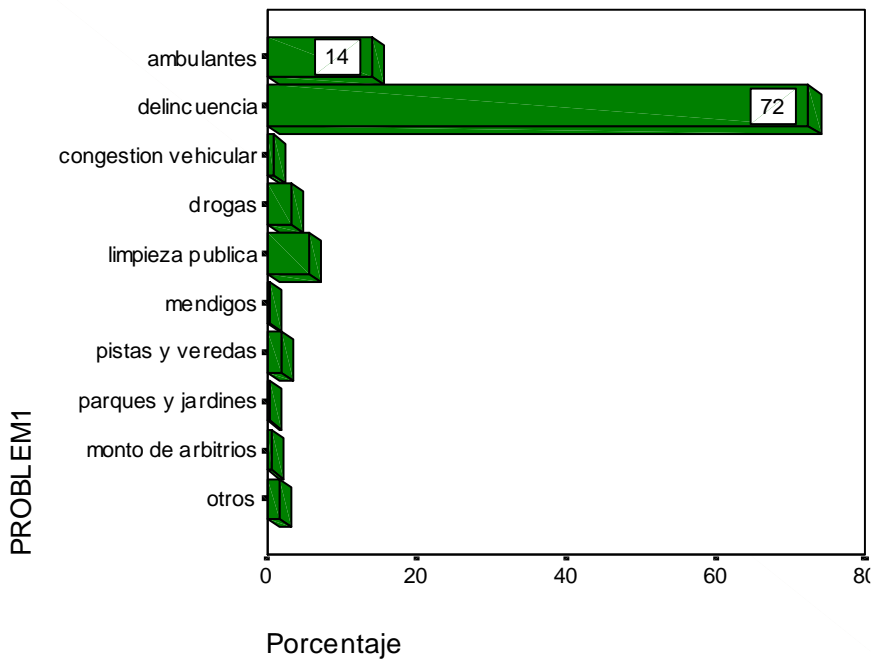
b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

## Gestion del Alcalde \* Virtudes del Actual Alcalde

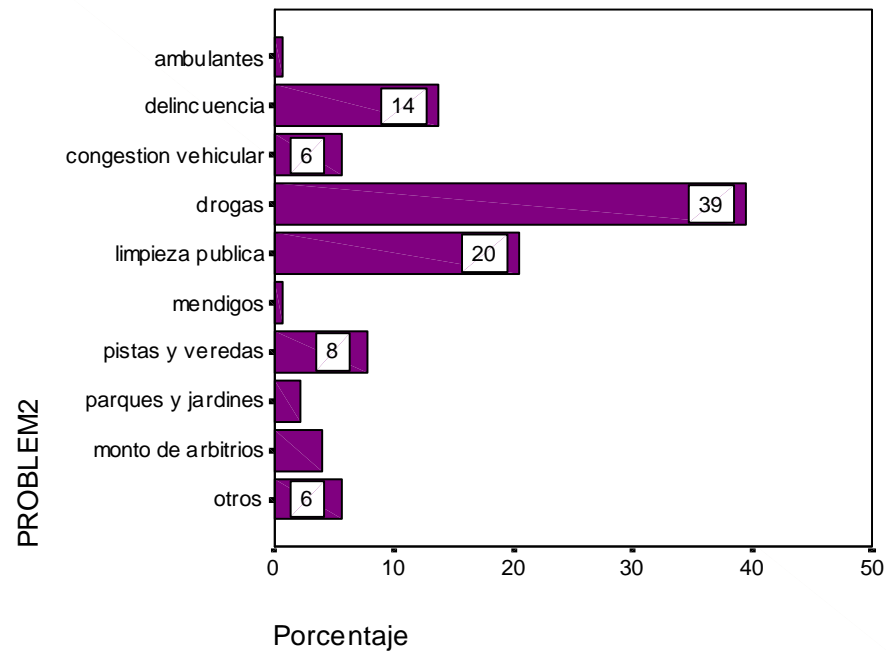
		virtudes del actual alcalde		Total
		si	no	
Gestion del alcalde	excelente	Count 3	1	4
		% within virtudes del actual alcalde 2.5%	.4%	1.0%
buena	Count	75	15	90
	% within virtudes del actual alcalde	62.0%	5.7%	23.4%
regular	Count	43	182	225
	% within virtudes del actual alcalde	35.5%	69.2%	58.6%
mala	Count		65	65
	% within virtudes del actual alcalde		24.7%	16.9%
Total		Count 121	263	384
		% within virtudes del actual alcalde 100.0%	100.0%	100.0%

# Principales Problemas en el Distrito de Surquillo

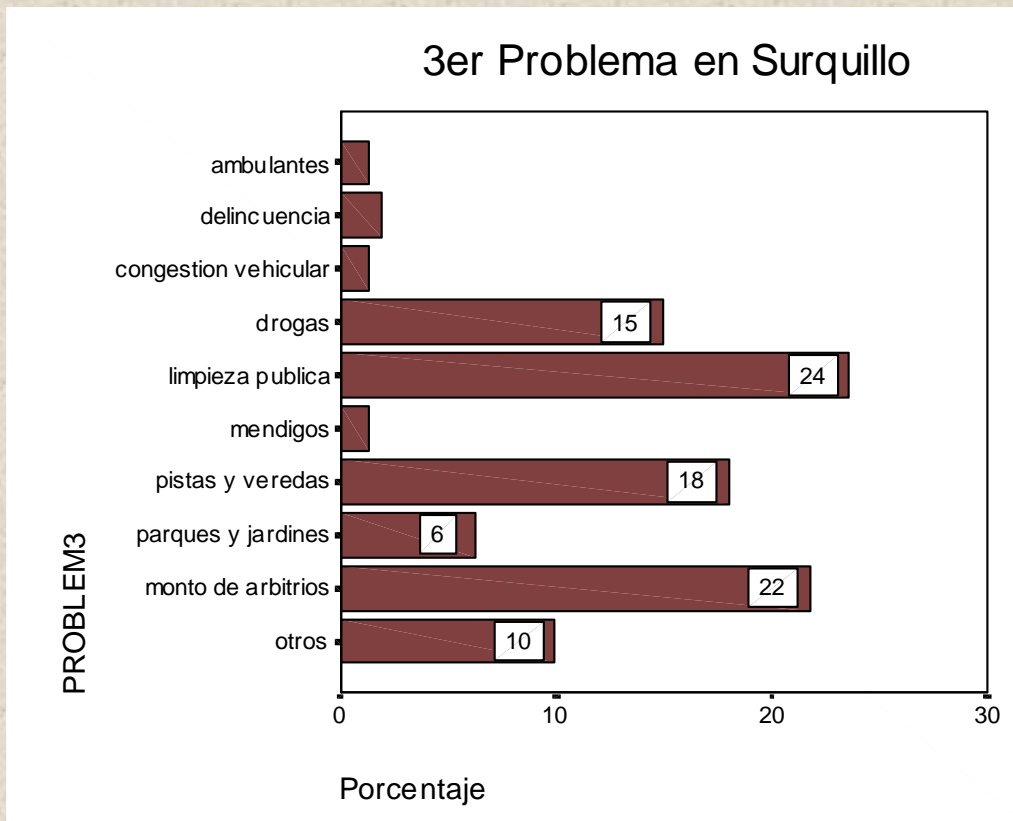
## 1er Problema en el Distrito de Surquillo



## 2do Problema en Surquillo



# Principales Problemas en el Distrito de Surquillo







# Principales Problemas en el Distrito de Surquillo

## Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	73.922 <sup>a</sup>	54	.037
Likelihood Ratio	52.796	54	.521
Linear-by-Linear Association	.635	1	.425
N of Valid Cases	387		

a. 61 cells (87.1%) have expected count less than 5.  
The minimum expected count is .01.

## Symmetric Measures

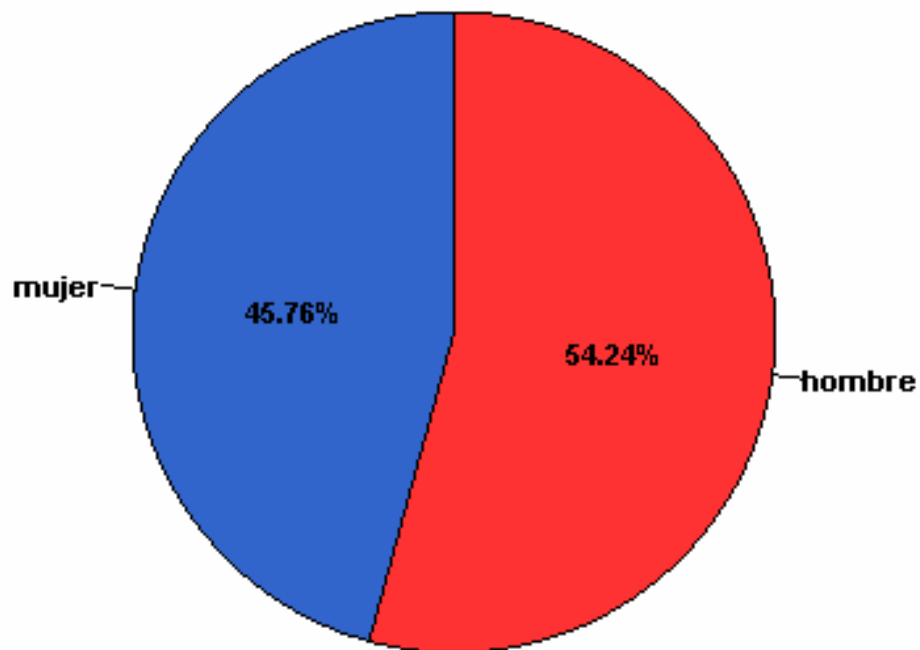
	Value	Approx. Sig.
Nominal byNominal ContingencyCoefficient	.400	.037
N of Valid Cases	387	

- a. Not assuming the null hypothesis.
- b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

# INFORMACIÓN SOCIOECONÓMICA DEL DISTRITO DE SURQUILLO

- **Preguntas de Investigación**
- 1. ¿Cuál es el sexo del encuestado?
- 2. ¿Cuál es la edad del encuestado?
- 3. ¿Cuál es el estado civil del encuestado?
- 4. ¿Cuál es el nivel de educación del encuestado?
- 5. ¿Cuál es la zona del distrito en la que vive le encuestado?

# Sexo del Encuestado



## Sexo del encuestado

hombre

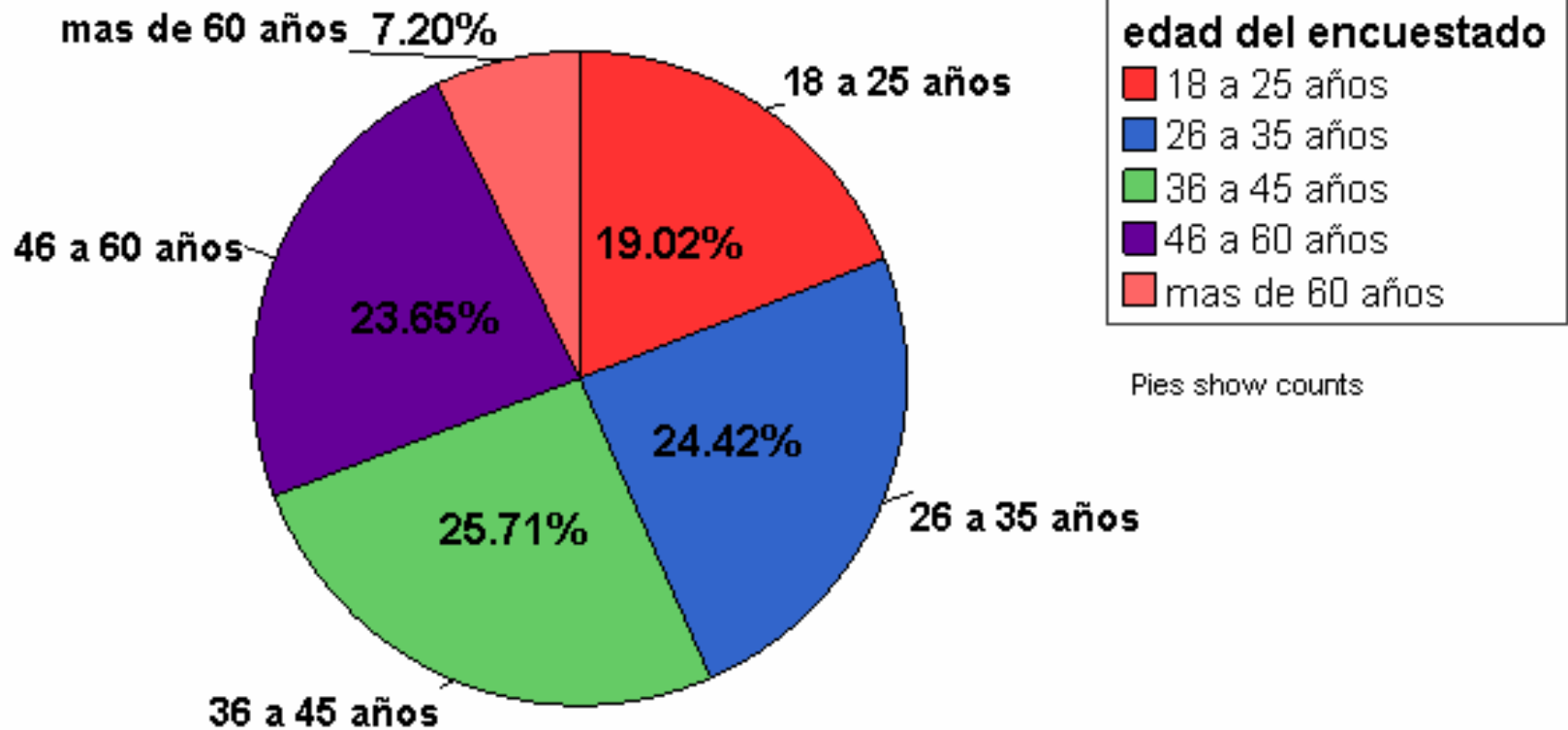
mujer

Pies show counts

**Tabla Sexo del encuestado**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	hombre	211	54.2	54.2	54.2
	mujer	178	45.8	45.8	100.0
	Total	389	100.0	100.0	
Total		389	100.0		

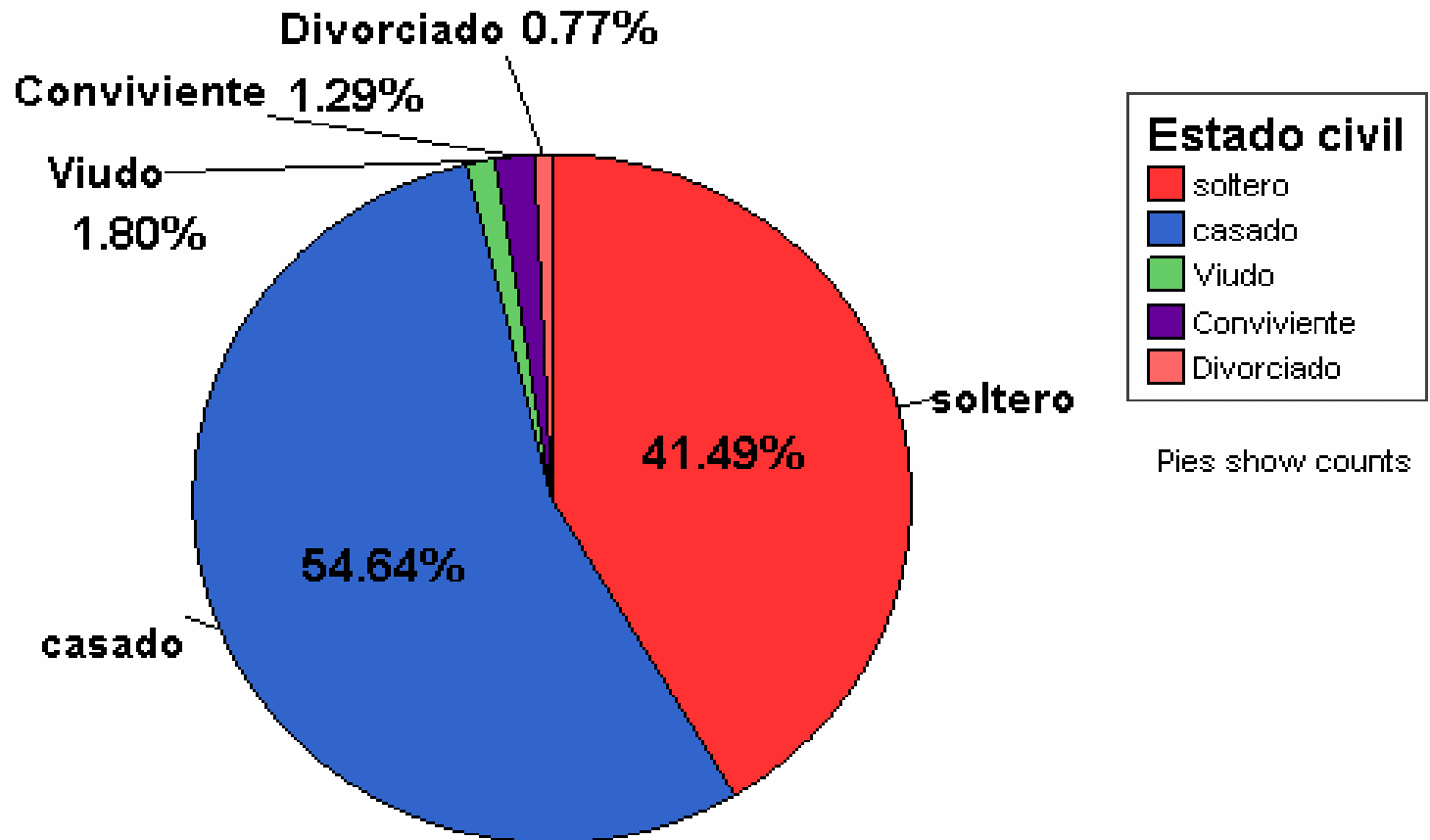
# Edad del Encuestado



**Tabla Edad del Encuestado**

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos 18 a 25 años	74	19.0	19.0	19.0
26 a 35 años	95	24.4	24.4	43.4
36 a 45 años	100	25.7	25.7	69.2
46 a 60 años	92	23.7	23.7	92.8
mas de 60 años	28	7.2	7.2	100.0
Total	389	100.0	100.0	
Total	389	100.0		

# Estado Civil del Encuestado



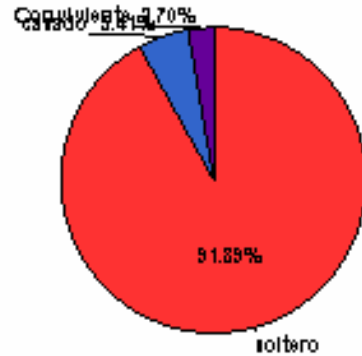
**Tabla Estado Civil**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	soltero	161	41.4	41.5	41.5
	casado	212	54.5	54.6	96.1
	Viudo	5	1.3	1.3	97.4
	Conviviente	7	1.8	1.8	99.2
	Divorciado	3	.8	.8	100.0
	Total	388	99.7	100.0	
Perdidos	Perdidos del sistema	1	.3		
	Total	1	.3		
Total		389	100.0		

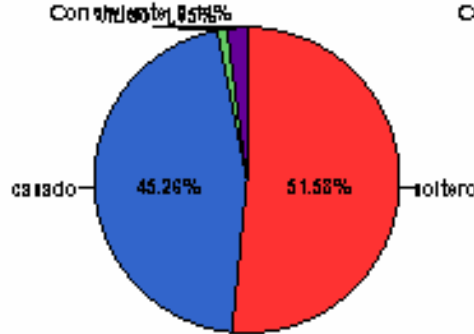


# Estado Civil vs. Edad del Encuestado

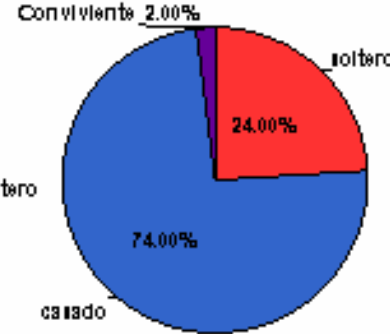
**18 a 25 años**



**26 a 35 años**

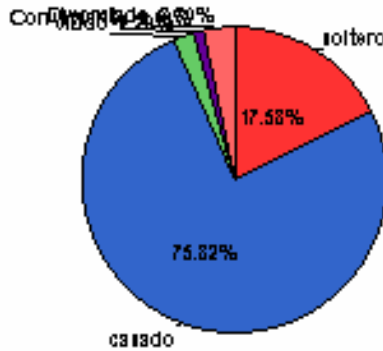


**36 a 45 años**

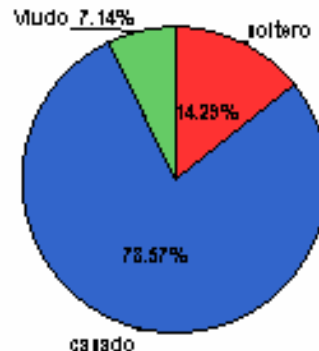


Pies show counts

**46 a 60 años**



**mas de 60 años**



### Estado civil \* edad del encuestado Crosstabulation

Count

		edad del encuestado					Total
		18 a 25 años	26 a 35 años	36 a 45 años	46 a 60 años	mas de 60 años	
Estado civil	soltero	68	49	24	16	4	161
	casado	4	43	74	69	22	212
	Viudo		1		2	2	5
	Conviviente	2	2	2	1		7
	Divorciado				3		3
Total		74	95	100	91	28	388

## Pruebas Chi-Cuadrado

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	145.423 <sup>a</sup>	16	.000
Likelihood Ratio	157.488	16	.000
Asociación Lineal por Lineal	67.507	1	.000
N de Casos Válidos	388		

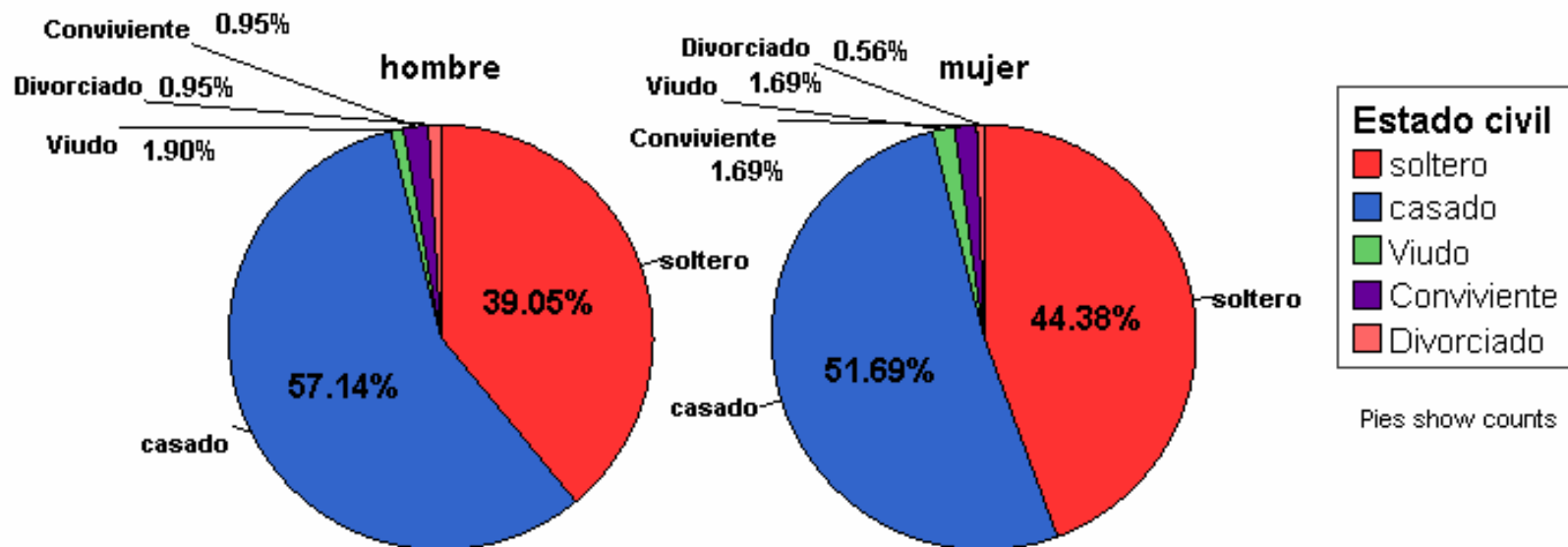
a. 15 celdas (60.0%) tienen frecuencias esperadas menores que 5. La mínima frecuencia esperada es .22.

### Medidas Simétricas

		Value	Asymp. Std. Error <sup>a</sup>	Approx. T <sup>b</sup>	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Contingency Coefficient	.522			.000
Interval by Interval	Pearson's R	.418	.047	9.031	.000 <sup>c</sup>
Ordinal by Ordinal	Spearman Correlation	.510	.042	11.654	.000 <sup>c</sup>
N of Valid Cases		388			

- a. No asumiendo la hipótesis nula.
- b. Usando el error asintótico estandar de la hipótesis nula.
- c. Basado en la aproximación a la normal.

# Estado Civil vs. Sexo del Encuestado



## Estado civil \* Sexo del encuestado Crosstabulation

Count

		Sexo del encuestado		Total
		hombre	mujer	
Estado civil	soltero	82	79	161
	casado	120	92	212
	Viudo	2	3	5
	Conviviente	4	3	7
	Divorciado	2	1	3
Total		210	178	388

## Pruebas Chi-Cuadrado

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	1.803 <sup>a</sup>	4	.772
Likelihood Ratio	1.807	4	.771
Linear-by-Linear Association	.820	1	.365
N of Valid Cases	388		

- a. 6 celdas (60.0%) tienen frecuencias esperadas menores que 5. La mínima frecuencia esperada es 1.38.

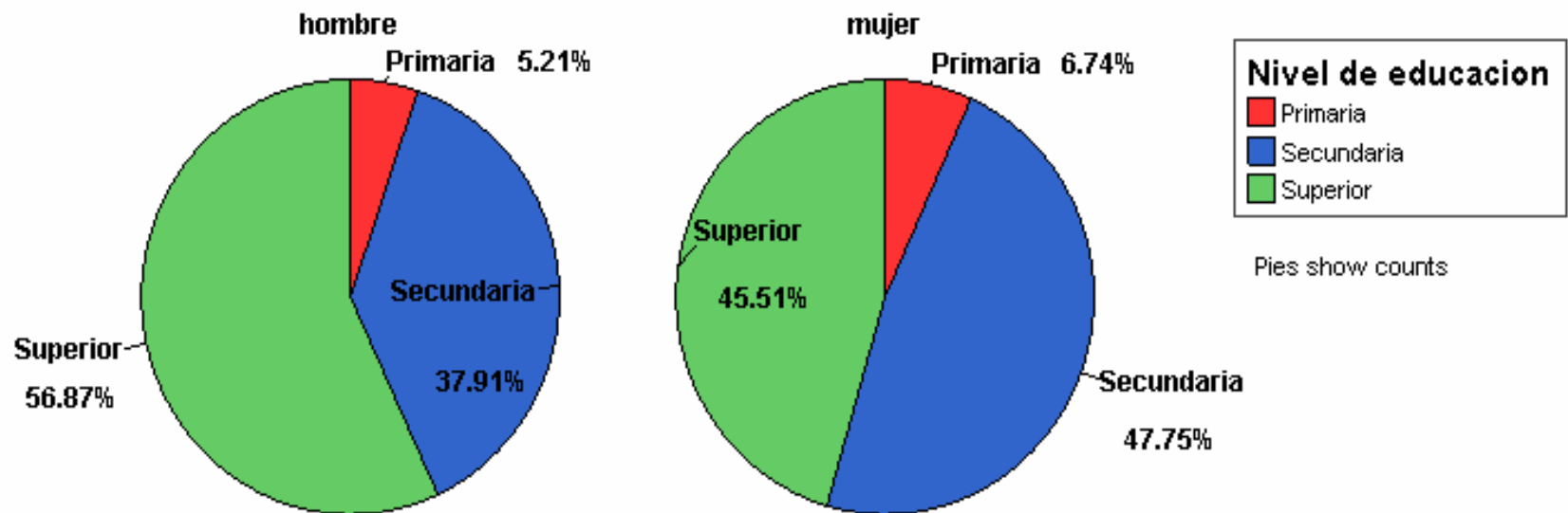
### Medidas Simétricas

		Value	Asymp. Std. Error <sup>a</sup>	Approx. T <sup>b</sup>	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Contingency Coefficient	.068			.772
Interval by Interval	Pearson's R	-.046	.050	-.905	.366 <sup>c</sup>
Ordinal by Ordinal	Spearman Correlation	-.050	.051	-.987	.324 <sup>c</sup>
N of Valid Cases		388			

- a. No asumiendo la hipótesis nula.
- b. Usando el error típico asintótico asumido en la hipótesis nula.
- c. Basado en la aproximación a la normal.



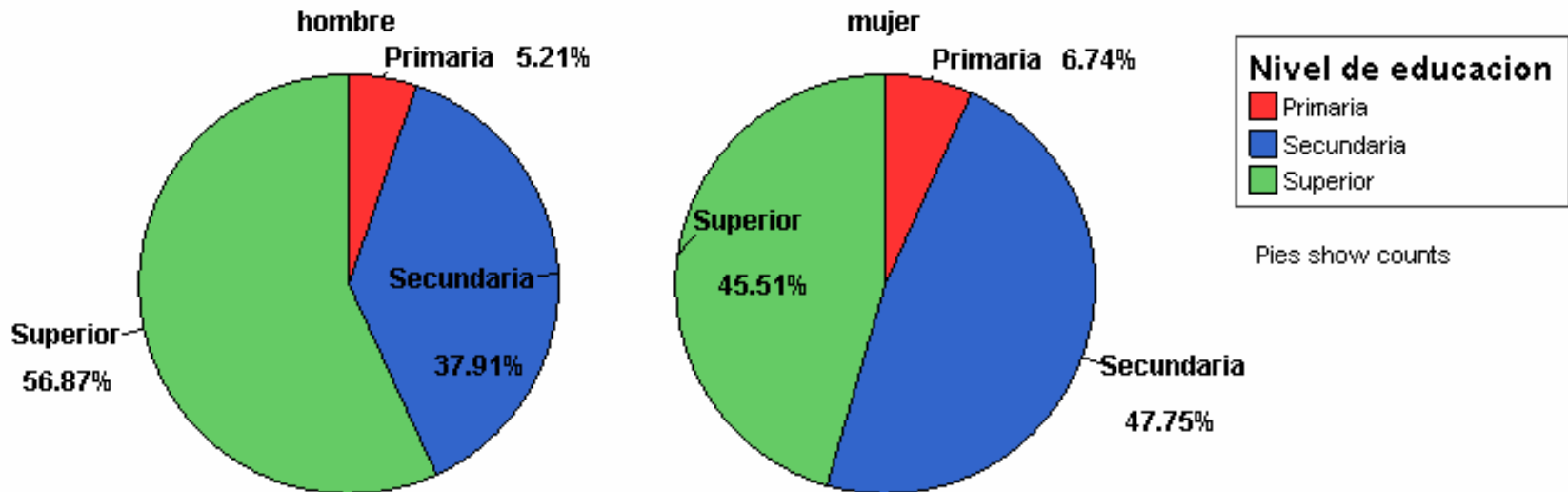
# Nivel de Educación del Encuestado



**Tabla Nivel de Educación**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Primaria	23	5.9	5.9	5.9
	Secundaria	165	42.4	42.4	48.3
	Superior	201	51.7	51.7	100.0
	Total	389	100.0	100.0	
Total		389	100.0		

# Nivel de Educación vs. Sexo del Encuestado



## Crosstab

Count

		Sexo del encuestado		Total
		hombre	mujer	
Nivel de educacion	Primaria	11	12	23
	Secundaria	80	85	165
	Superior	120	81	201
Total		211	178	389

## Pruebas Chi-Cuadrado

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	4.999 <sup>a</sup>	2	.082
Likelihood Ratio	5.008	2	.082
Association Lineal por Lineal	4.370	1	.037
N de Casos Válidos	389		

a. 0 celdas (.0%) tienen frecuencias esperadas menores que 5. La mínima frecuencia esperada es 10.52.

### Medidas Simétricas

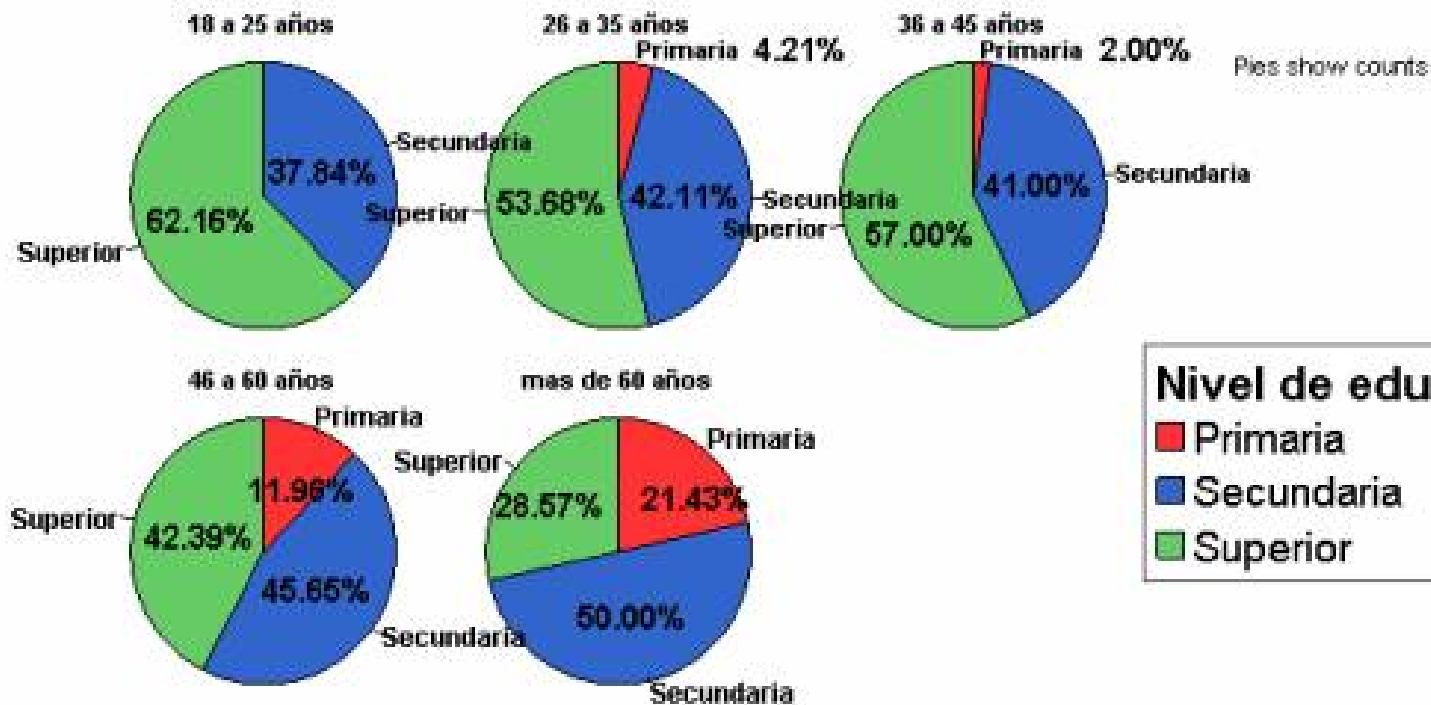
		Value	Asymp. Std. Error <sup>a</sup>	Approx. T <sup>b</sup>	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Contingency Coefficient	.113			.082
Interval by Interval	Pearson's R	-.106	.050	-2.100	.036 <sup>c</sup>
Ordinal by Ordinal	Spearman Correlation	-.111	.050	-2.203	.028 <sup>c</sup>
N of Valid Cases		389			

a. No asumiendo la hipótesis nula.

b. Usando el error asintótico típico asumido en la hipótesis nula.

c. Basado en la aproximación a la normal.

# Nivel de Educación vs. Edad del Encuestado



### Nivel de educacion \* edad del encuestado Crosstabulation

Count

		edad del encuestado					Total
		18 a 25 años	26 a 35 años	36 a 45 años	46 a 60 años	mas de 60 años	
Nivel de educacion	Primaria		4	2	11	6	23
	Secundaria	28	40	41	42	14	165
	Superior	46	51	57	39	8	201
Total		74	95	100	92	28	389



## Pruebas Chi-Cuadrado

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	32.162 <sup>a</sup>	8	.000
Likelihood Ratio	32.077	8	.000
Linear-by-Linear Association	19.212	1	.000
N of Valid Cases	389		

a. 2 cells (13.3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1.66.

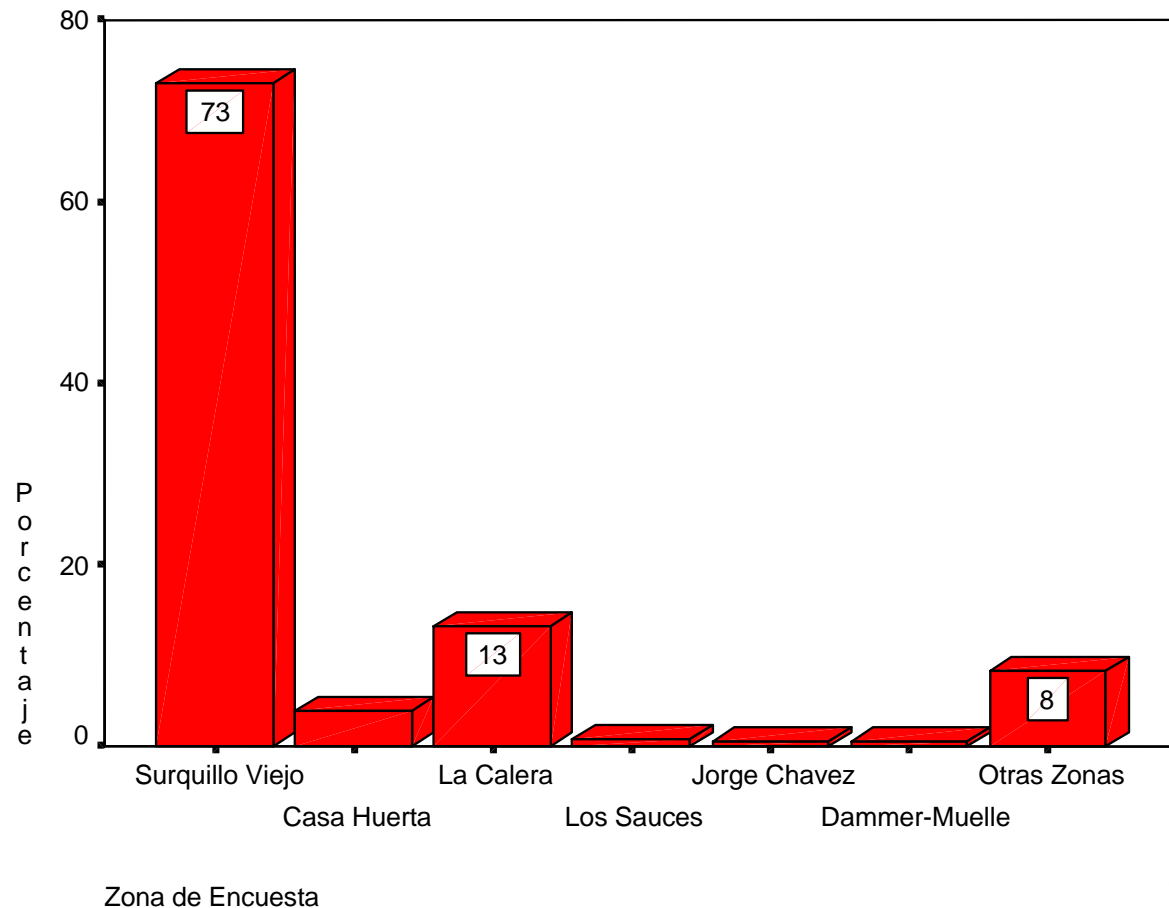
### Medidas Simétricas

		Value	Asymp. Std. Error <sup>a</sup>	Approx. T <sup>b</sup>	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Contingency Coefficient	.276			.000
Interval by Interval	Pearson's R	-.223	.049	-4.490	.000 <sup>c</sup>
Ordinal by Ordinal	Spearman Correlation	-.196	.050	-3.938	.000 <sup>c</sup>
N of Valid Cases		389			

- a. Not assuming the null hypothesis.
- b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.
- c. Based on normal approximation.

# Zona del Distrito en la que vive el Encuestado

Distribución de los Electores por Zonas de Surquillo





GRADO DE CONOCIMIENTO  
DEL CANDIDATO Y SU  
PARTIDO POLÍTICO

DISTRITO DE SURQUILLO

(Elaborado por Javier Ly)

# GRADO DE CONOCIMIENTO DEL CANDIDATO

- En primer lugar tenemos a SOMOS PERU con un 68.5%.
- En segundo lugar tenemos a UNIDAD NACIONAL con un 61.7%.
- El APRA con un 30.6% del electorado.
- PERU POSIBLE FIGURA CON UN 23%.
- FUERZA INDEPENDIENTE SURQUILLANA y PRIMERO PERÚ ambos partidos independientes figuran con un 9.8% y 7.2 % respectivamente.



# Conocimiento de Partidos Políticos

**Tabla de Somos Peru**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	si	161	41.4	68.5	68.5
	no	74	19.0	31.5	100.0
	Total	235	60.4	100.0	
Perdidos	Perdidos del sistema	154	39.6		
	Total	154	39.6		
Total		389	100.0		



**Tabla de Unidad Nacional**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	si	145	37.3	61.7	61.7
	no	90	23.1	38.3	100.0
	Total	235	60.4	100.0	
Perdidos	Perdidos del sistema	154	39.6		
	Total	154	39.6		
Total		389	100.0		

### Tabla de Peru Posible

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	si	54	13.9	23.0	23.0
	no	181	46.5	77.0	100.0
	Total	235	60.4	100.0	
Perdidos	Perdidos del sistema	154	39.6		
	Total	154	39.6		
Total		389	100.0		

**Tabla del APRA**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	si	72	18.5	30.6	30.6
	no	163	41.9	69.4	100.0
	Total	235	60.4	100.0	
Perdidos	Perdidos del sistema	154	39.6		
	Total	154	39.6		
Total		389	100.0		

**Tabla de Primero Peru**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	si	17	4.4	7.2	7.2
	no	218	56.0	92.8	100.0
	Total	235	60.4	100.0	
Perdidos	Perdidos del sistema	154	39.6		
	Total	154	39.6		
Total		389	100.0		

**Tabla de Union por el Perú**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	si	7	1.8	3.0	3.0
	no	228	58.6	97.0	100.0
	Total	235	60.4	100.0	
Perdidos	Perdidos del sistema	154	39.6		
	Total	154	39.6		
Total		389	100.0		

### Tabla de Acción Popular

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	si	5	1.3	2.1	2.1
	no	230	59.1	97.9	100.0
	Total	235	60.4	100.0	
Perdidos	Perdidos del sistema	154	39.6		
	Total	154	39.6		
Total		389	100.0		

**Tabla Fuerza Independiente-Democratica-surquillana**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	si	23	5.9	9.8	9.8
	no	212	54.5	90.2	100.0
	Total	235	60.4	100.0	
Perdidos	Perdidos del sistema	154	39.6		
	Total	154	39.6		
Total		389	100.0		

**Tabla de Renacimiento Andino**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	si	12	3.1	5.1	5.1
	no	223	57.3	94.9	100.0
	Total	235	60.4	100.0	
Perdidos	Perdidos del sistema	154	39.6		
	Total	154	39.6		
Total		389	100.0		



**Tabla del Movimiento Nueva Izquierda**

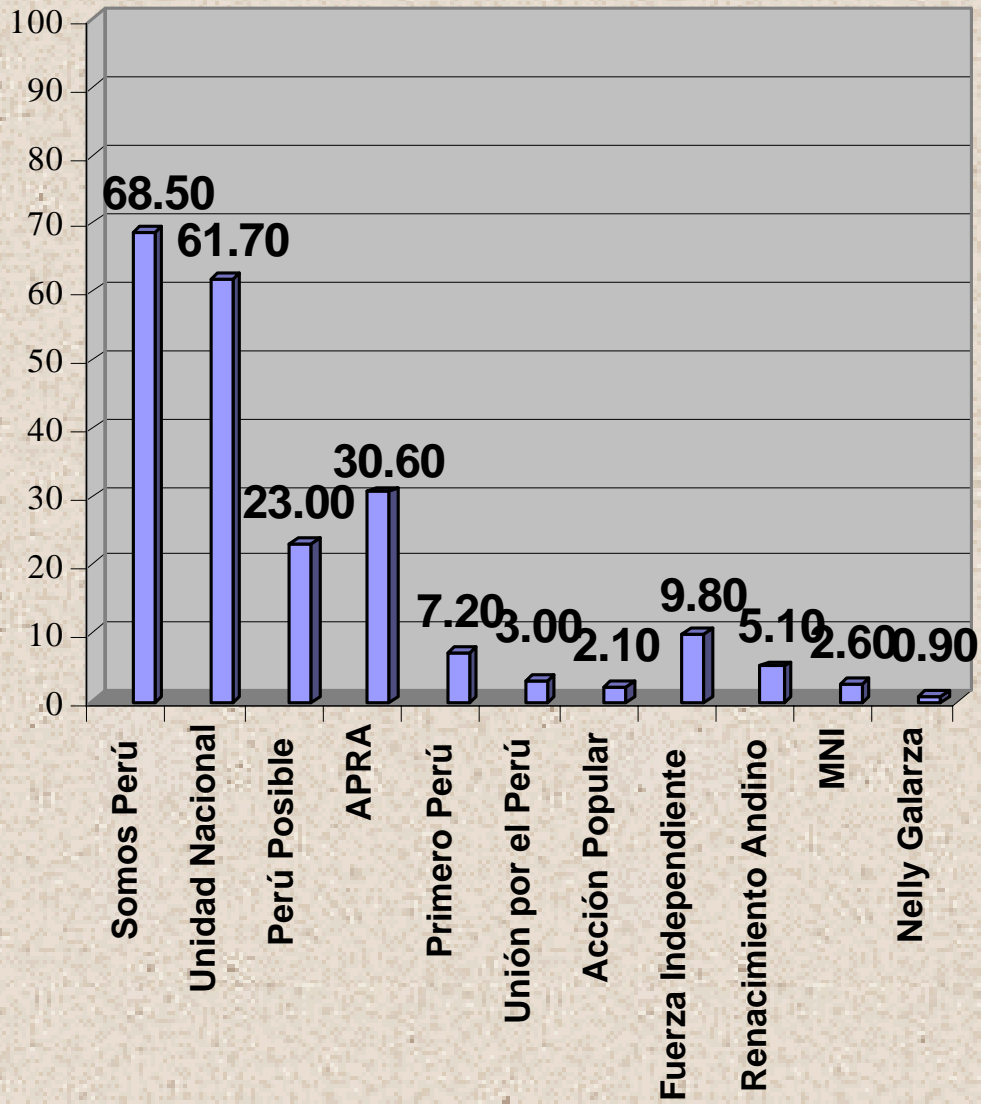
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	si	6	1.5	2.6	2.6
	no	229	58.9	97.4	100.0
	Total	235	60.4	100.0	
Perdidos	Perdidos del sistema	154	39.6		
	Total	154	39.6		
Total		389	100.0		

**Tabla de Nelly Galarza**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	si	2	.5	.9	.9
	no	233	59.9	99.1	100.0
	Total	235	60.4	100.0	
Perdidos	Perdidos del sistema	154	39.6		
	Total	154	39.6		
Total		389	100.0		

**CUADRO N° 09****Tabla de Frecuencia de Conocimiento de los Candidatos  
y sus Partidos Políticos**

<b>Candidatos y Partidos Políticos</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje Valido</b>
Somos Perú	161	68.50
Unidad Nacional	145	61.70
Perú Posible	54	23.00
APRA	72	30.60
Primero Perú	17	7.20
Unión por el Perú	7	3.00
Acción Popular	5	2.10
Fuerza Independiente	23	9.80
Renacimiento Andino	12	5.10
MNI	6	2.60
Nelly Galarza	2	0.90
<b>Total Validos</b>	<b>235</b>	<b>60.40</b>
<b>Perdidas del Sistema</b>	<b>154</b>	<b>39.60</b>



# ANÁLISIS

- Cabe destacar que no es lo mismo grado de posicionamiento y el grado de “interés electoral”.
- Inciden claramente en estos resultados la capacidad económica y el tamaño de presupuesto para publicidad y marketing de los partidos.

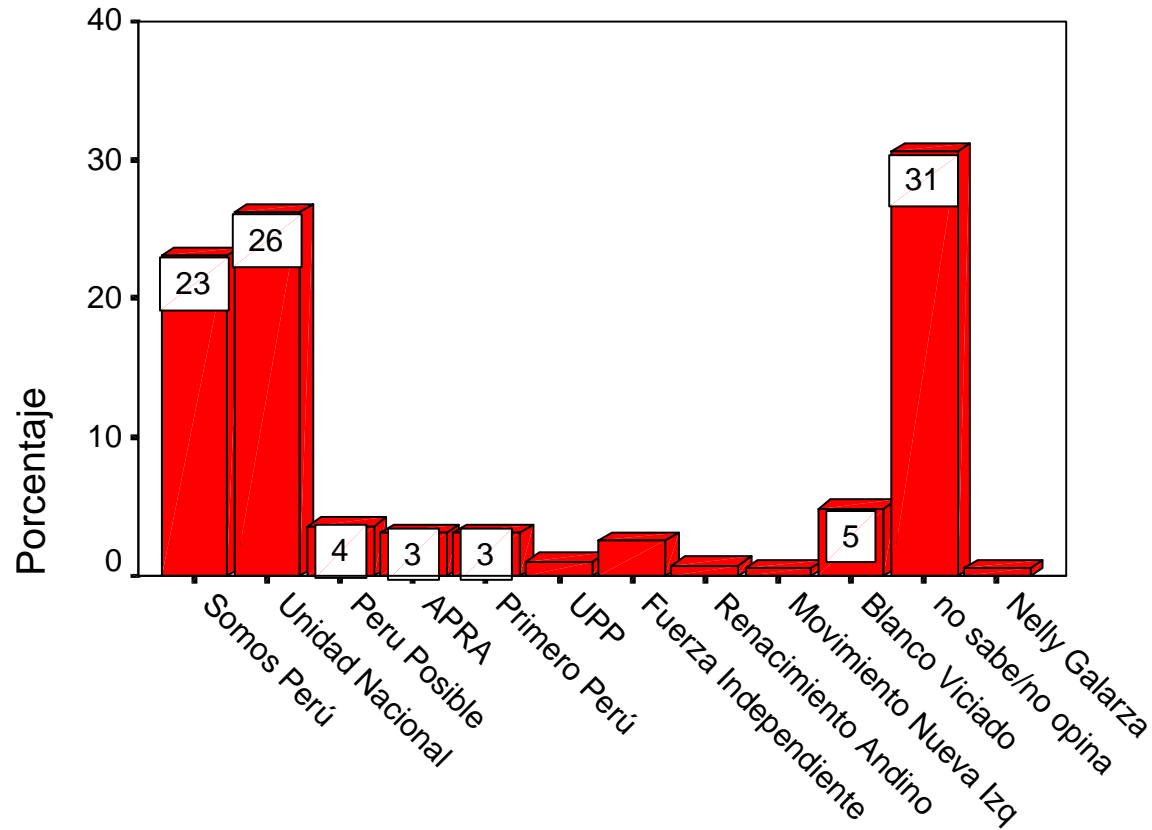
# ¿CÓMO LOGRAR EL POSICIONAMIENTO?

- Recursos económicos disponibles.
- Trayectoria política y profesional impecable.
- Gestiones eficientes de sus respectivos partidos.
- Apoyo directo del líder del partido.
- Gran carisma.
- Identificación con el distrito.
- La imagen que proyecta.

# ANÁLISIS DE LA INTENCIÓN DE VOTO

- **DISTRITAL:**
- Gustavo Sierra lidera la intención de voto con 26.2%.
- Giancarlo Cassasa lo sigue con 23.1%.
- Gran número de indecisos 30.6%.
- Resto de partidos políticos no llegan al 5%.
- Reformular su estrategia y sus campañas proselitistas.(ppt)

## Intención de Voto Distrital - Surquillo



Elección alcalde distrital



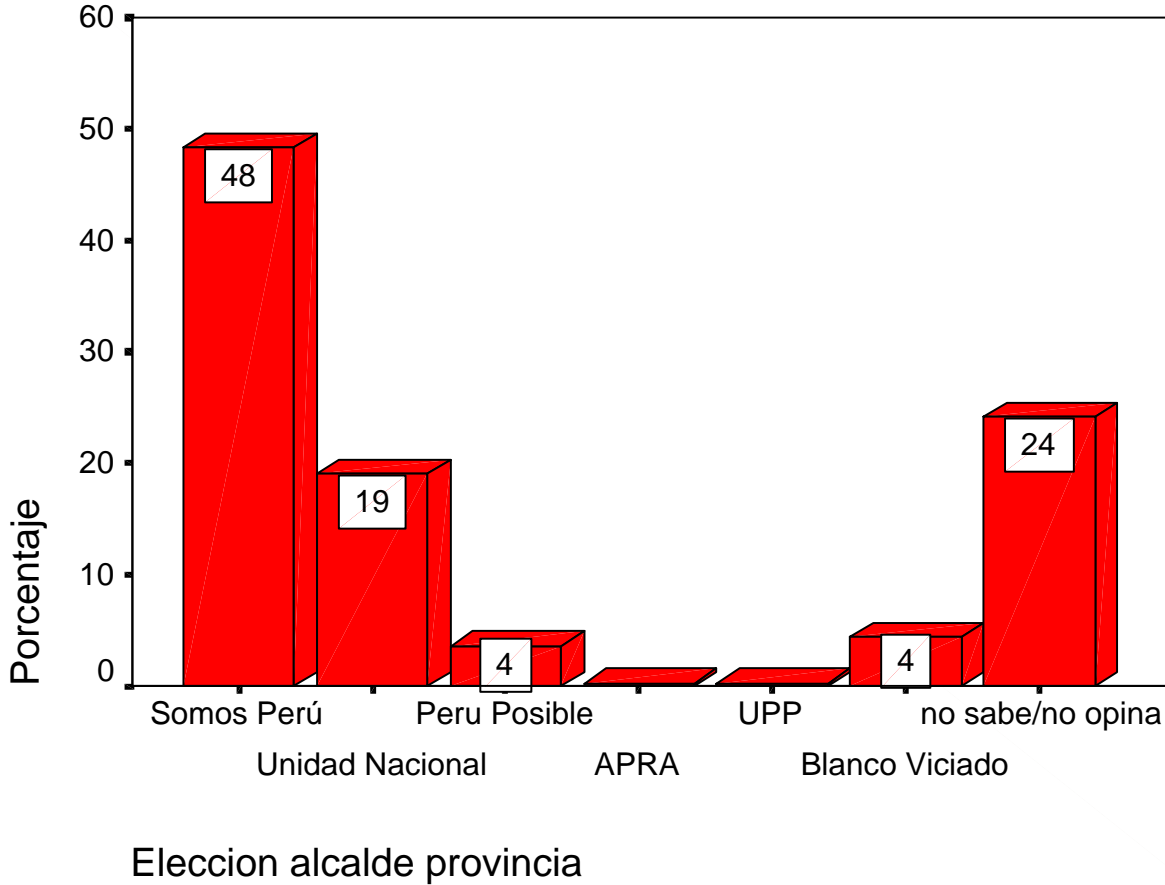
**Tabla Elección Alcade Distrital**

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos				
Somos Perú	90	23.1	23.1	23.1
Unidad Nacional	102	26.2	26.2	49.4
Peru Posible	14	3.6	3.6	53.0
APRA	12	3.1	3.1	56.0
Primero Perú	12	3.1	3.1	59.1
UPP	4	1.0	1.0	60.2
Fuerza Independiente-Democrática-surquillana	10	2.6	2.6	62.7
Renacimiento Andino	3	.8	.8	63.5
Movimiento Nueva Izquierda	2	.5	.5	64.0
Blanco Viciado	19	4.9	4.9	68.9
no sabe/no opina	119	30.6	30.6	99.5
Nelly Galarza	2	.5	.5	100.0
Total	389	100.0	100.0	
Total	389	100.0		

# A NIVEL PROVINCIAL:LIMA

- SOMOS PERU lidera con un 48.3%.
- UNIDAD NACIONAL en segundo lugar con un 19%.
- Indecisos 24.2%.
- Se debe tomar en consideración el voto aprista a pesar de no participar en las elecciones por la municipalidad de Lima.

# Intención de Voto Provincial - Lima



**Tabla Eleccion Alcalde Provincial**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Somos Perú	188	48.3	48.3	48.3
	Unidad Nacional	74	19.0	19.0	67.4
	Peru Posible	14	3.6	3.6	71.0
	APRA	1	.3	.3	71.2
	UPP	1	.3	.3	71.5
	Blanco Viciado	17	4.4	4.4	75.8
	no sabe/no opina	94	24.2	24.2	100.0
	Total	389	100.0	100.0	
Total		389	100.0		