

LA DEMOCRACIA Y SUS DETERMINANTES DEMOGRÁFICOS Y SOCIOECONÓMICOS EN EL PERÚ AÑO 2018

TARAZONA JIMÉNEZ, JOHN

Universidad Nacional Santiago Antúnez de Mayolo, Áncash, Perú

E-mail: jtarazomaj@unasam.edu.pe

<https://orcid.org/0000-0002-0484-6316>

NATIVIDAD CERNA, LUIS

Universidad Nacional Santiago Antúnez de Mayolo, Áncash, Perú

E-mail: lnatividadc@unasam.edu.pe

<https://orcid.org/0000-0002-0749-8695>

BELTRÁN CASTILLO, KARINA

Universidad Nacional Santiago Antúnez de Mayolo, Áncash, Perú

E-mail: kbeltranc@unasam.edu.pe

<https://orcid.org/0000-0002-2767-166X>

HUAMÁN MAGUIÑA, LALO

Universidad Nacional Santiago Antúnez de Mayolo, Áncash, Perú

E-mail: lhuamanm@unasam.edu.pe

<https://orcid.org/0000-0003-3160-8564>

RESUMEN

El propósito de la investigación es identificar los factores demográficos y socioeconómicos que determinan la percepción sobre la importancia de la democracia en el Perú. El método fue cuantitativo y correlacional de corte transversal, se aplicó la Encuesta Nacional de Hogares (ENAH) año 2018 con una muestra de 39 820 hogares. Los resultados establecen que el 49.82% de la población adulta conocen sobre la democracia, y respecto a su funcionamiento el 60.8% perciben como mala y muy mala, sus factores

determinantes son: Pobreza, ámbito de residencia, edad, nivel de estudio alcanzado y el género.

Palabras clave: Democracia, Pobreza, Factores socioeconómicos, Rural.

Clasificación JEL: P16, R28

DEMOCRACY AND ITS DEMOGRAPHIC AND SOCIOECONOMIC DETERMINANTS IN PERU YEAR 2018

ABSTRACT

The purpose of the research is to identify the demographic and socioeconomic factors that determine the perception of the importance of democracy in Peru. The method was quantitative and correlational cross-sectional (ENAH), the 2018 National Household Survey was applied with a sample of 39,820 households. The results establish that 49.82% of the adult population know about democracy, and regarding its operation 60.8% perceive it as bad and very bad, its determining factors are: Poverty, area of residence, age, level of education reached and the gender. Key words: Democracy; Poverty; Socioeconomic factors.

Keywords: Democracy, Poverty, Socioeconomic factors, Rural.

Classification JEL: P16, R28

INTRODUCCIÓN

En la actualidad sigue presente el debate sobre la relación entre economía y democracia tal como se presenta en el informe de democracia en América Latina del Programa de las Naciones Unidas Para el Desarrollo (PNUD) en el año 2004. La percepción de la democracia está condicionada por las brechas socioeconómicas y demográficas del país. En el Perú en las últimas décadas han pasado gobiernos democráticos, sin embargo, se observa un escenario creciente de crisis social, que se vinculan a las actividades extractivas como el proyecto minero “Tía María”, la ausencia de legitimidad del poder legislativo y ejecutivo, diversos colectivos sociales han impulsado consignas como: “Que se vayan todos”.

En la discusión teórica se pretende analizar la idea que propone la existencia de un conjunto de factores socioeconómicos resultantes del modelo de crecimiento adoptado por el país que pueden fortalecer o no la democracia, de acuerdo a lo que afirma (Lahera, 2003) la esencia de la democracia es que los intereses privados compitan y confluyan en la formación de las políticas públicas, pero también señala que como en todo juego debe existir reglas comunes para los que

participan y evitar las desigualdades que son producto de la corrupción y la falta de transparencia en el financiamiento de la política.

El destacado economista Rodrik (2012) propone la discusión sobre la búsqueda de una economía compatible con la democracia, expresa una visión crítica sobre los efectos de la hiperglobalización cuando esta subordina a la democracia y la autodeterminación nacional. Durante las tres últimas décadas el modelo de crecimiento económico en el Perú ha privilegiado la apertura comercial sobre los aspectos institucionales y sociales del país, proceso que agudizó las diversas crisis sociales y políticas durante este período como resultado de la incompatibilidad señalada.

El PNUD advierte del peligro que corren los países de América Latina que viven en democracia debido a que este deje de ser relevante para sus ciudadanos, explicado principalmente por los altos niveles de desigualdad y pobreza. Los indicadores demuestran que en el Perú el apoyo a la democracia cayó de 59.7% en 2012 a 52.7% en 2017, haciendo una diferencia de 7% de acuerdo a las cifras presentadas por Carrión et al. (2018).

MATERIALES Y MÉTODO

Se realizó una investigación cuantitativa correlacional, y de corte transversal a través del cual se identificaron los factores demográficos y socioeconómicos que determinan la percepción sobre la democracia en el Perú. La población estuvo conformada por, varones y mujeres mayores de 18 años, se tomó una muestra de 32 089 individuos. Los datos fueron obtenidos a través de la Encuesta Nacional de Hogares del año 2018, cuyos módulos utilizados fueron el 85: Gobernabilidad, democracia y transparencia y el módulo 02: Características de los miembros del hogar y módulo 34 sumarias.

Para el análisis y la interpretación de los datos, se utilizó la Estadística inferencial con un modelo de regresión logística, que permiten estudiar si una variable binomial depende o no de otra u otras variables (no necesariamente binomiales) si una variable binomial de parámetro p es independiente de otra variable X , se cumple $p = p/X$, por consiguiente, un modelo de regresión es una función de p en X que a través del coeficiente de X permite investigar la relación anterior.

RESULTADOS

La coyuntura económica en el año 2018 muestra un repunte frente a los dos últimos años, lo que impulsó una reducción de la pobreza monetaria para este año (20.5%), con una variación de 1.2% en comparación a las cifras obtenidas en el año 2017, la inflación se encuentra dentro de las metas inflacionarias (2%), en

cuanto al empleo estas se mantuvieron estables en comparación al año anterior, el empleo formal apenas es el 27.6% mientras que el empleo informal representa el 72.4%. En este marco la opinión respecto al funcionamiento de la democracia a nivel muestral considera que la democracia funciona mal o muy mal el 54.21% y en términos poblacionales esta calificación llega a 60.8% nivel más alto solo superado por el período de Alejandro Toledo que llegó a 73.5% (poblacional).

Tabla 1. Funcionamiento de la democracia en el Perú, año 2018 (población)

| Funcionamiento de la democracia en el Perú | Frecuencia | Porcentaje | Acumulado |
|--|----------------------|------------|-----------|
| Muy mal | 2 412 643.00 | 10.77 | 10.77 |
| Mal | 11 212 037.50 | 50.03 | 60.8 |
| Bien | 6874 707.00 | 30.68 | 91.48 |
| Muy bien | 261 970.14 | 1.17 | 92.64 |
| No sabe | 1 648 366.00 | 7.36 | 100 |
| Total | 22 409 723.70 | 100 | |

Fuente: ENAHO - módulo 85-2018.

Elaborado: Por los autores.

La principal variable de interés en el estudio es la percepción sobre importancia de la democracia como régimen político y de organización social, de acuerdo a la Encuesta Nacional de Hogares del año 2018, el 13.47% considera que la democracia es nada importante o poco importante, mientras que el 81.53% considera importante a muy importante, y un 5% no sabe.

Tabla 2. Opinión sobre la democracia en el Perú años 2018

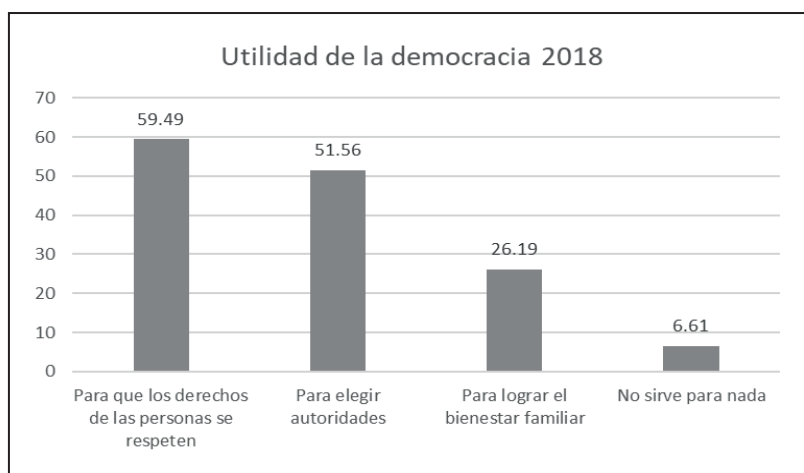
| En su opinión, la democracia en el Perú es: | Frecuencia | Porcentaje | Acumulado |
|---|---------------------|------------|-----------|
| Nada importante | 786 191.69 | 3.51 | 3.51 |
| Poco importante | 2 231 322 | 9.96 | 13.47 |
| Importante | 13 170 946.3 | 58.77 | 72.24 |
| Muy importante | 5 100 828.30 | 22.76 | 95 |
| No sabe | 1 120 436 | 5 | 100 |
| Total | 22 409 723.7 | 100 | |

Fuente: ENAHO - módulo 85-2018.

Elaborado: Por los autores.

Respecto a la utilidad de la democracia que se relaciona con el bienestar familiar solo el 26.19% de la población adulta encuentra que la democracia contribuye a este fin, esto sin duda refleja una correlación directa con la percepción del funcionamiento de la democracia, considerado por el 60.8% como malo y muy malo, volvemos a cuestionar en este punto el enfoque liberal del modelo económico predominante en el país, donde se defiende a ultranza el enfoque de libertades económicas, que supone los patrones de uso más eficientes para los recursos de uso común como son las áreas de pesca, cuencas, cuerpos de agua, áreas de pastizales, puentes, vías de transporte, etc.

Gráfico 1. Percepción de la utilidad de la democracia



Fuente: ENAHO - módulo 85-2018.

Elaborado: Por los autores.

La teoría propone a la democracia como un bien común, donde todos los ciudadanos deberían beneficiarse de ella, donde sea posible definir algunos determinados bienes materiales e inmateriales como de uso provecho común, y comprometernos todos, o al menos la mayoría, en su cuidado y crecimiento (Caravaggio, 2017).

Tabla 3. Estimación de parámetros determinantes del conocimiento de la democracia

| Variabes independientes | Coefficientes estimados | Error estándar | Z | P > [Z] | Efecto marginal |
|---|-------------------------|----------------|-------|-----------|-----------------|
| Pobreza | -0.5142307 | 0.0415551 | 12.37 | 0.000 | -0.1121714 |
| Ámbito | 0.5694512 | 0.033618 | 18.16 | 0.000 | 0.1293014 |
| Educación | 1.267613 | 0.0189298 | 66.96 | 0.000 | 0.2916672 |
| Edad | 0.0046966 | 0.0009106 | 5.16 | 0.000 | 0.0010807 |
| Sexo | 0.8639803 | 0.0295216 | 29.27 | 0.000 | 0.1990072 |
| Constante | -6.178571 | 0.0998774 | 61.86 | 0.000 | |
| <hr/> | | | | | |
| Pseudo R2 | | | | | 0.3249 |
| Log likelihood | | | | | 14 667.52 |
| LR Chi2 | | | | | 14 116.80 |
| Prob > Chi2 | | | | | 0.000 |
| Grados de libertad | | | | | 5 |
| Total de observaciones | | | | | 32 086 |
| % de observaciones correctamente clasificadas | | | | | 58.92% |

Fuente: Por los autores.

Elaborado: Por los autores.

Se observa que los parámetros del modelo de manera individual son estadísticamente significativas a un nivel de confianza del 99%, si bien el Pseudo R2 es 32.49% relativamente bajo, podemos señalar que en este tipo de modelos como resalta (Gujarati y Porter, 2010) tienden a ser bajas y, de hecho la bondad de ajuste es de importancia secundaria, más no la significancia individual de las variables y la coherencia de los signos de los coeficientes, por lo que se utiliza otras medidas para medir su capacidad explicativa, en este caso empleamos el porcentaje de observaciones correctamente clasificadas que toma el valor de 58.92%.

En cuanto a los valores y signos de los coeficientes podemos afirmar lo siguiente:

1. La población adulta en pobreza tiene menor probabilidad de saber que es la democracia, mientras que los adultos no pobres tienen mayor probabilidad de responder que es la democracia.
2. La población adulta urbana tiene mayor probabilidad de saber que es la democracia, mientras que los adultos que residen en el ámbito rural tienen menos probabilidad.
3. La población adulta con mayor nivel de estudios alcanzado tiene mayor probabilidad de saber que es la democracia, mientras que los que tienen menores niveles de estudios tienen menor probabilidad de saberlo.

4. La población adulta de mayor edad tiene mayor probabilidad de saber que es la democracia, mientras que la población adulta más joven tiene menos probabilidad de conocerlo.
5. La población de sexo masculino adulto tiene mayor probabilidad de saber que es la democracia, mientras que la población femenina adulta tiene menos probabilidad de conocerlo.

Tabla 4. Estimación de parámetros determinantes de la calificación de la importancia de la democracia

| Variables independientes | Coefficientes estimados | Error estándar | Z | P > [Z] |
|--------------------------|-------------------------|----------------|---|------------|
| Ámbito | 0.1630159 | 0.0421471 | | 3.870.000 |
| Educación | 0.1378152 | 0.0166783 | | 8.260.000 |
| Edad | -0.0022355 | 0.0010782 | | -2.070.038 |
| Sexo | 0.0898547 | 0.0352926 | | 2.550.011 |
| Pseudo R2 | | | | 0.0051 |
| Log likelihood | | | | 13010.456 |
| LR Chi2 | | | | 133.70 |
| Prob > Chi2 | | | | 0.000 |
| Grados de libertad | | | | 4 |
| Total de observaciones | | | | 13032 |

Fuente: Por los autores.

Elaborado: Por los autores.

La estimación del modelo multinomial ordenado (logit ordenado) para los determinantes socioeconómicos y demográficos, se realizó en primera instancia con todas las variables planteadas en la operacionalización de las variables para luego evaluar las significancias individuales y de acuerdo al criterio de significancia se pudo identificar el modelo a emplear, donde los parámetros de las variables estudiadas tienen un nivel de significancia del 5% a nivel individual, a nivel global la significancia del modelo es del 1% de confianza.

En cuanto a los signos de los coeficientes estimados podemos afirmar los siguientes:

1. Los mayores de edad que se ubica en el ámbito urbano (ámbito = 1) tiene mayor probabilidad de considerar la democracia con el nivel más alto de importancia.

2. Los mayores de edad que alcanzan altos niveles educativos tienen mayor probabilidad de considerar la democracia con el nivel más alto de importancia.
3. A mayor edad alcancen las personas adultas menor es la probabilidad de considerar la democracia con el nivel más alto de importancia.
4. Los mayores de edad hombres (sexo = 1) tienen mayor probabilidad de considerar la democracia con el nivel más alto de importancia.

DISCUSIÓN

La percepción de la democracia y su importancia para el ciudadano en el Perú responde a la precariedad de sus fundamentos económicos y sociales (PNUD, 2006), este hecho se refleja en la brecha que existe entre las expectativas de una prolongada permanencia de regímenes democráticos en el Perú y sus resultados, si consideramos la calificación del funcionamiento de la democracia en los últimos gobiernos, estos tienen una calificación de mal y muy mal funcionamiento para más del 50% de la población adulta, y solo en el período de estudio 2018, el 60.8% de la población adulta considera el funcionamiento de la democracia como mala y muy mala.

La población adulta en el país que no conoce que es la democracia representa el 50.18%, ello conlleva a la falta de valores democráticos y limitada participación en las tareas del gobierno. Esto sucede por la existencia de barreras vinculadas al racismo, discriminación de género, pobreza, centralismo, como recalca (Sagasti et al., 1999) y se ven amplificadas por las desigualdades de oportunidades de acceso a la educación y a otros servicios sociales; afirmación que es coherente con la evidencia empírica del estudio, donde se ha identificado que ser pobre, residir en el área urbana, contar con menor nivel educativo y ser mujer disminuye la probabilidad de conocer que es la democracia.

La educación tiene mayor incidencia en el conocimiento de la democracia, superado el nivel primario se incrementa la probabilidad de conocer que es la democracia en 29.2%. El otro factor es el género, si este es hombre su probabilidad de conocer que es democracia aumenta en 19%, a diferencia de la mujer. Esto se debe a la reciente participación en la vida política y electoral de las mujeres, que luego de largos años de estar excluidas recién vienen incorporándose progresivamente. Aún persiste en el seno familiar una visión masculina de la política y la democracia, excluyendo de su discusión a las mujeres.

El desencuentro entre la democracia y la economía se expresa en desigualdades, y se reflejan en el deterioro de los pactos sociales, pérdida de legitimidad de los gobiernos, descomposición social y volatilidad electoral (Ibarra, 2017), situación que se evidencia en la percepción del funcionamiento de la democracia,

respecto a la calificación de la importancia de la democracia, el 81.53% considera importante a muy importante la democracia, este resultado parece incorporar una visión crítica a la historia pasada de regímenes dictatoriales en el país, la democracia con sus deficiencias permite salir del régimen opresor o por lo menos a uno menos opresor.

La teoría sugiere que las naciones más prosperas tienen mayores posibilidades de mantener la democracia, incluyendo un conjunto de factores socioeconómicos y demográficos asociados a mejores estándares de vida; sin embargo, como explica (Matias Camargo, 2013) el neoliberalismo enfrenta sus efectos negativos para el desarrollo y el bienestar. Por tanto, se cuestiona la naturaleza del neoliberalismo y su impacto en la democracia. El resultado del modelo empírico identifica los determinantes socioeconómicos y demográficos de la importancia de la democracia en un contexto de economía neoliberal, donde se observa que los factores como el ámbito de residencia, la educación, la edad y el género estarían explicando la percepción de la importancia de la democracia.

El ámbito rural es considerado como un espacio de pobreza, donde el modelo vigente no ha mejorado sustancialmente el nivel de bienestar, manteniéndose la ausencia del estado y de políticas de desarrollo de capital humano (educación, salud, vivienda), además de la escasa planificación de las actividades económicas como la agricultura. El poblador rural enfrenta una situación de exclusión desde las diferentes perspectivas. Se identifica que los adultos que residen en el ámbito rural tienen una menor probabilidad de considerar como muy importante a la democracia, situación resultante de un modelo económico que no conduce a la prosperidad del poblador rural.

La educación se relaciona con el nivel de ingreso, por lo que se considera como un factor de carácter económico debido el efecto retorno y su relación con el nivel de bienestar. De acuerdo a los resultados obtenidos el ciudadano con mayor nivel educativo tiene mayor probabilidad de calificar la democracia como muy importante, ello es coherente con los resultados obtenidos por (Monsivais Carrillo, 2020) quien señala que quienes tienen estudios medios o superiores tienen mayor probabilidad de preferir a la democracia como forma de gobierno.

La edad se ha tomado bajo el supuesto que los jóvenes disfrutan de una ciudadanía incompleta, y en este contexto están menos influenciados por factores estructurales y estarían más abiertos a los factores de corto plazo (Tremínio Sánchez y Pignataro López, 2015); postura que es coherente con los resultados obtenidos en el estudio, y se evidencia que a medida que el ciudadano tiene más años de edad su probabilidad de calificar con mayor nivel importancia la democracia disminuye, a diferencia de la población joven adulta, como se menciona en los informes de la CEPAL en América Latina el envejecimiento enfrenta una serie de desventajas comparativas con relación a los países desarrollados.

Finalmente, la variable sexo, presenta diferencias significativas en relación a la calificación de la importancia de la democracia; a diferencia de las mujeres los hombres tienen mayor probabilidad de calificar a la democracia con niveles superiores, este resultado guarda relación con el lento progreso de la democracia en la igualdad de género y los efectos que genera la desigualdad de los ingresos laborales, donde los hombres tienen diferenciales por encima del 26% y que no responden a las diferencias en el nivel educativo, sino a los factores institucionales que penalizan su ingreso por el hecho de ser mujeres (Bayón, 2019).

En conclusión, en este trabajo de investigación se identifica que el funcionamiento de la democracia se percibe como malo y muy malo en el 60.8% de la población adulta. Respecto al conocimiento de que es la democracia los pobres tienen menor probabilidad de conocerlo, otros factores que son relevantes son la edad cuantos más años alcanza el ciudadano aumenta su probabilidad, similar situación se identifica respecto a los años de educación, en el sexo masculino y su residencia en el ámbito urbano. Los factores demográficos y socioeconómicos que explican la mayor probabilidad de calificar con un nivel alto de importancia a la democracia son los siguientes: El ámbito urbano, mayor educación, menor edad y el sexo masculino.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Bayón, M. C. (2019). *Las grietas del neoliberalismo. Dimensiones de la desigualdad contemporánea en México*. México: Universidad Nacional Autónoma de México, Instituto de Investigaciones Sociales.
- Caravaggio, L. (2017). “Democracia, bien común y bienes comunes”. *Revista Cultura Económica*, 35(93), pp. 108-115. Obtenido de: <https://cutt.ly/cZuYG2j>.
- Carrión, J., Zárate, P., y Boidi, M. F. (2018). *Cultura política de la democracia en Perú y en las Américas, 2016/17*. Obtenido de: <https://cutt.ly/pLmSJ89>.
- Gujarati, D., y Porter, D. (2010). *Econometria*. McGraw-Hill, 5.^a ed.
- Ibarra, D. (2017). “Paradigmas económicos corroídos”. *Economía UNAM*, 14(41), pp. 3-21.
- Lahera, E. (2003). *Economía política de las políticas públicas*. Obtenido de: <https://cutt.ly/WLAaRAp>.
- Matias Camargo, S. (2013). “Neoliberalismo, neoconstitucionalismo y democracia: CONCYTEC”. *Diálogos de Saberes*, 39, pp. 69-86. Obtenido de: <https://cutt.ly/9ZuYXhV>.
- Monsivais Carrillo, A. (2020). “La indiferencia hacia la democracia en América Latina”. *Íconos*, XXIV(66), pp. 151-171. Obtenido de: <https://cutt.ly/FZuYlcg>

- PNUD (2006). *La Democracia Proceso Histórico y Agenda Pendiente*.
- Rodrik, D. (2012). “Salvar la democracia de los riesgos de la globalización”. *Estudios de Política Exterior*, 26(150), pp. 41-46. Obtenido de: <https://cutt.ly/ILmALZx>.
- Sagasti, F., Patrón, P., Hernández, M., Lynch, N. (1999). *Democracia y buen gobierno. Hacia la gobernabilidad democrática en el Perú*. Lima: Edit. Apoyo.
- Treminio Sánchez, I.; Pignataro López, A. (2015). “Jóvenes y democracia: comportamiento electoral y actitudes políticas en Costa Rica”. *Derecho Electoral*, 20, pp. 309-343.